

Nota van inlichtingen 1 – Architectendiensten – VOBO Scholen

19 november 2025

Begin nota van inlichtingen:

Nr.	Pag.	Par.	Vraag	Antwoord
Aanbestedingsleidraad				
1.	9	5.4.3.	Algemene eis – referentieperiode Verzoek / vraag om de termijn waarbinnen referentieprojecten gerealiseerd dienen te zijn te verruimen van 3 naar 5 jaar en / of projecten toe te staan waarvan het Technisch Ontwerp is afgerond. Gezien de omvang en doorlooptijd van dergelijke projecten is 3 jaar disproportioneel kort. Deze gevraagde aanpassing beoogt géén versoepeling van kwaliteitseisen, maar juist een realistisch en proportioneel kader dat de markttoegang vergroot zonder de kwaliteit te ondermijnen.	Nee, beëindiging van de opdracht kan wel worden gelezen als oplevermoment van de ontworpen uitbreiding/renovatie.
2.	9	5.4.3.	SC1 – Onderwijstype en bouwsom Verzoek / vraag om binnen SC1 ook MBO-onderwijs-gebouwen toe te staan i.p.v. uitsluitend VO en de minimale bouwsom iets te verlagen van bijvoorbeeld €15 miljoen naar €12 miljoen. De schaal en complexiteit van een MBO-gebouw van deze omvang zijn vergelijkbaar met VO-projecten en borgen voldoende relevantie / kwaliteit.	Nee. Ervaring binnen het VO is essentieel voor opdrachtgever.
3.	9	5.4.3.	SC3 – Soort gebouw bij renovatie Verzoek / vraag om binnen SC3 ook renovatie van andere utiliteitsgebouwen (zoals kantoren of maatschappelijk vastgoed) toe te staan, mits de bouwsom minimaal €5 miljoen bedraagt. De aard en complexiteit van deze renovaties zijn vergelijkbaar met die van onderwijsgebouwen.	In kerncompetentie 3 is relevant dat het gerenoveerde gebouw tijdens de renovatie in gebruik is gebleven. Er is geen beperking op de functie van het gebouw.
4.	9	5.4.3	Wij beschikken over een geschikt project dat wij kunnen opvoeren als referentie voor de kerncompetenties. Helaas valt dit project net buiten de gevraagde termijn van drie jaar. Daarom verzoeken wij u te overwegen deze termijn te verruimen naar zes jaar, waarmee de betreffende referentie naar onze overtuiging nog steeds actueel en relevant is. Gaan jullie hiermee akkoord?	Zie antwoord 1.

5.	9	5.4.3	Wij beschikken over meerdere projecten die wij kunnen opvoeren voor Kerncompetentie 2, waarmee wij kunnen aantonen dat wij ruime ervaring hebben met het realiseren van renovaties in meerdere fasen. Er is in deze projecten sprake van gefaseerde bouw, zij het zonder tussenpozen van minimaal drie maanden. Naar onze overtuiging draagt deze specifieke eis van een minimale onderbreking van drie maanden niet bij aan het aantonen van de benodigde kwaliteit of ervaring. Daarom verzoeken wij u te overwegen om deze eis te laten vervallen. Gaan jullie hiermee akkoord?	De essentie van de tussenpozen is dat tussen de bouwperiodes in alle functies beschikbaar moeten zijn geweest. Antwoord is nee.
6.	9	5.4.3	Is het toegestaan om bij Kerncompetentie 1 een renovatie en uitbreiding voor een MBO-school in plaats van een VO-school in te dienen? Een MBO-school is wat betreft eisen en gebruik niet wezenlijk anders dan een VO-school, alleen zijn de leerlingen ouder.	Zie antwoord 2.
7.	9	5.4.3	Is het toegestaan om bij Kerncompetentie 1 een project met een omvang van €12.000.000,- incl BTW te gebruiken? Onze referentie heeft een omvang van 9.070m2 BVO.	Nee, de omvang van de opdracht zoals die in de kerncompetentie is verwoord is proportioneel en wordt niet aangepast.
8.	9	5.4.3	Is het toegestaan om bij Kerncompetentie 2 een project in te dienen, waarbij alle fases ontworpen zijn, maar alleen de eerste fase is opgeleverd?	Ja, mits de tweede fase inmiddels in uitvoering is.
9.	9	5.4.3	Bij 5.4.3 Geschiktheidseisen staat bij kerncompetentie 1, dat de gegadigde ervaring heeft met het ontwerpen van een uitbreiding en renovatie van een schoolgebouw in het VO. Zou dit ook een basisschool PO of universiteit WO mogen zijn?	Zie antwoord 2.

Einde nota van inlichtingen.